



**Министерство образования, науки и молодежной политики  
Республики Коми**

Государственное образовательное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
**«Коми республиканский институт развития образования»**

Аналитическая справка  
о результатах мониторинга результатов воспитательной деятельности  
в общеобразовательных организациях Республики Коми

Сыктывкар, 2017 г.

В целях реализации Концепции республиканской системы оценки качества образования (РСОКО), утверждённой решением Коллегии Министерства образования Республики Коми от 15.11.2011 г., в соответствии с приказом Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми № 493 от 26.12.2016 года «Об утверждении государственного задания на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов для государственных организаций, организационно-методическое руководство и контроль за деятельностью которых осуществляет Министерство образования, науки и молодежной политики Республики Коми», приказом Министерства образования, науки и молодежной политики Республики Коми «О проведении мониторинга результатов воспитательной деятельности в общеобразовательных организациях Республики Коми в 2017 году» от 25 сентября 2017 года №872 ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» (далее – ГОУДПО «КРИРО») в 2016 году провел мониторинговое исследование «Мониторинг результатов воспитательной деятельности в общеобразовательных организациях Республики Коми в 2017 году» (далее - мониторинг).

**Цель мониторинга:** выявление уровня нравственной воспитанности школьников общеобразовательных организаций Республики Коми, обеспечение классных руководителей и администраций образовательных организаций актуальной информацией об уровне нравственного развития учащихся в классных коллективах.

**Нормативно-правовая основа мониторинга:**

Концепция федеральной целевой программы развития образования на 2016 - 2020 годы (распоряжение Правительства РФ от 29 декабря 2014 г. N 2765-р);

Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы (распоряжение Правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 792-р);

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 6 октября 2009 года № 373, в ред. приказов Минобрнауки России от 26.11.2010 №1241, от 22.09.2011 № 2357, от 18.12.2012 № 1060, от 29.12.2014 № 1643, от 18.05.2015 №507);

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 года № 1897, в ред. приказа Минобрнауки России от. 29.12.2014 № 1644);

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р «Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года».

**Объект исследования:** учащиеся 4, 6, 8, 10 классов общеобразовательных организаций Республики Коми.

**Предмет исследования:** уровень нравственного развития учащихся 4, 6, 8, 10 классов общеобразовательных организаций Республики Коми

**Сроки исследования:** ноябрь - декабрь 2017 г.

**Выборка общеобразовательных организаций,** принимающих участие в исследовании, представлена в Таблице 1.

**Общеобразовательные организации,  
принимаящие участие в исследовании  
«Мониторинг результатов воспитательной деятельности  
в общеобразовательных организациях Республики Коми в 2017 году**

Муниципальное образование	Общеобразовательные организации	Классы
МО ГО «Воркута»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО ГО «Вуктыл»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Ижемский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО ГО «Инта»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Княжпогостский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Койгородский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Корткеросский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Печора»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Прилузский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Сосногорск»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Сыктывдинский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Сысольский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Троицко-Печорский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Удорский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО ГО «Усинск»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Усть-Вымский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Усть-Куломский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Усть-Цилемский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО ГО «Ухта»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
Государственные образовательные организации	Государственная общеобразовательная школа-интернат «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	4,6, 8, 10 классы
	Государственное оздоровительное образовательное учреждение санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении «Санаторная школа-интернат № 1» г. Воркуты	4,6, 8, 10 классы
	Государственное общеобразовательное учреждение Республики Коми «Школа-	4,6, 8, 10 классы

	интернат №1» г. Воркуты	
	Государственное оздоровительное образовательное учреждение санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении «Санаторная школа-интернат №4» г. Ухты	4,6, 8, 10 классы
	Государственное образовательное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Школа-интернат № 2 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» г. Ухты	4,6, 8, 10 классы

### Обоснование предмета исследования

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (далее – ФГОС НОО) и Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (далее – ФГОС ОО) определяет личностные результаты как социально и *нравственно* обусловленные внешние (поведенческие) и внутренние качества человека (ценности, убеждения, принципы).

В соответствии со ФГОС НОО при получении начального общего образования осуществляется духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся, предусматривающее принятие ими моральных норм, *нравственных* установок, национальных ценностей<sup>4</sup>.

Личностные результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования должны отражать, в том числе, развитие самостоятельности и личной ответственности за свои поступки, в том числе в информационной деятельности, на основе представлений о *нравственных* нормах, социальной справедливости и свободе<sup>5</sup>. Также понятие нравственного становления предусматривается в каждой предметной области.

Личностные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования должны отражать, кроме прочих, развитие морального сознания и компетентности в решении моральных проблем на основе личностного выбора, формирование *нравственных* чувств и *нравственного* поведения, осознанного и ответственного отношения к собственным поступкам<sup>6</sup>.

Исходя из этого, в качестве предмета исследования определен *уровень нравственного развития* учащихся.

<sup>4</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 6 октября 2009 года № 373, п. 8.

<sup>5</sup> Там же, п. 10

<sup>6</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 года № 1897, п. 9.

## **Методический инструментарий мониторинга**

Для определения показателей уровня нравственного развития учащихся отобраны педагогические методики, соответствующие различным возрастным категориям учащихся начального, основного и среднего общего образования с учетом распределения показателей нравственно-этической ориентации школьников по уровням воспитательных результатов.

Первый уровень воспитательных результатов - приобретение обучающимися социальных знаний б общественных нормах, социально одобряемых и неодобряемых формах поведения в обществе и т.п. («знаниевый» уровень).

Второй уровень воспитательных результатов - получение обучающимися опыта переживания и позитивного отношения к базовым ценностям общества («отношенческий» уровень).

Третий уровень воспитательных результатов - получение обучающимися опыта самостоятельного общественного действия («поведенческий» уровень).

«Поведенческий» уровень, то есть, собственно нравственное поведение представляется невозможным измерить в количественных показателях, так изменения в поведении, выражающиеся в реальных поступках учащихся можно зафиксировать только в результате пролонгированного наблюдения, которое организуется непосредственно классными руководителями и другими специалистами, осуществляющими воспитательную работу в образовательной организации. Разработка системы обобщения результатов наблюдений – перспективное направление оценки личностных результатов учащихся для дальнейших исследований.

Методики и определяемые показатели уровня нравственного развития учащихся в трех возрастных категориях представлены в Таблице 2.

Таблица 2.

**Методический инструментарий мониторинга результатов воспитательной деятельности в общеобразовательных организациях Республики Коми в 2017 году**

Показатель	Индикатор	Формула расчета	Источник информации	Средство оценки (методика)
<b>Уровень нравственного развития учащихся 4 класса</b>				
<b>1. «Знаниевый» уровень</b> (уровень сформированности и нравственных представлений)	1.1. Сформированность нравственных представлений. Знание (верное определение) нравственных качеств личности (понятий) доброта, щедрость, дружелюбие, справедливость, находчивость, трудолюбие, заботливость, организованность и пр.	Наиболее типичный уровень сформированности и нравственных представлений (высокий, средний или низкий)	Результаты обработки заполненных бланков-опросников	«Определение нравственных понятий» (Л. С. Колмогорова)
<b>2. «Отношенческий» уровень</b> (уровень сформированности и нравственных представлений о поведении)	2.1. Представления учащихся о собственном нравственном поведении и поведением других людей (о чуткости, принципиальности, честности, справедливости, дисциплинированности, ответственности)	Наиболее типичный уровень сформированности и нравственных представлений о поведении (высокий, средний или низкий)	Результаты обработки заполненных бланков-опросников	«Что такое хорошо и что такое плохо?» (Г.А. Карпова),
	2.2. Самооценка собственного поведения с точки зрения нравственных норм (деятельностный и рефлексивный компонент) (Уровень сформированности компетентности в поведении и общении на основе самооценки).	Наиболее типичный уровень (высокий, базовый или низкий)	Результаты фронтального опроса по стандартизованному опроснику	Анкета для учащихся «Как я веду себя» (Л. С. Колмогорова),
<b>Уровень нравственного развития учащихся 6, 8, 10 классов</b>				
<b>«Знаниевый» уровень</b> нравственной воспитанности	1.1. Нравственная воспитанность учащихся, особенности ценностных отношений	Доля (%) обучающихся с устойчивостью желательных ценностных	Результаты фронтального опроса по стандартизованному	«Пословицы» (С.М. Петрова)

		отношений	опроснику	
<b>«Отношенческий» уровень нравственной воспитанности</b>	2.1. Нравственная воспитанность учащихся, ориентация на «другого человека»	Доля (%) обучающихся с достаточным уровнем нравственной воспитанности	Результаты фронтального опроса по стандартизованному опроснику	Тест «Размышляем о жизненном опыте» (Н. Е. Щурковой)
	2.2. Сформированность в сознании учащихся представлений о духовно-нравственном портрете личности человека	Доля (%) обучающихся с высоким и средним уровнем сформированности и представлений	Результаты фронтального опроса по стандартизованному опроснику	«Составление духовно-нравственного портрета личности человека» (А.С. Куликов)

## **Технология проведения мониторинга**

**Технологический пакет мониторинга** содержит следующие материалы:

- набор инструкций для учителя и учащихся по процедуре проведения измерения;
- автоматизированную технологию работы с информацией (анкеты, электронные анкеты), описание механизма реализации;
- контрольно-измерительные материалы.

Мониторинг представляет собой трёхуровневую иерархическую структуру и включает в себя республиканский уровень, муниципальный уровень и уровень образовательной организации:

- республиканский: на этом уровне представлены сведения об уровне нравственного развития учащихся республиканской системы образования в целом;
- муниципальный: на этом уровне представлены сведения об уровне нравственного развития учащихся муниципальной системы образования в целом;
- уровень образовательной организации: на этом уровне представлены сведения об уровне нравственного развития учащихся конкретной образовательной организации.
- уровень классного коллектива: на этом уровне представлены сведения об уровне нравственного развития учащихся конкретного классного коллектива.

### **Механизм мониторинга на уровне образовательной организации**

Участники исследования: заместитель директора по воспитательной работе школы, классные руководители, педагог-психолог.

Исследование проводится на учащихся 4-х, 6-х, 8-х, 10-х классов (все классы из параллели). Ориентировочные сроки проведения анкетирования – 2 недели, оформление результатов – 1 неделя.

#### **Классный руководитель проводит диагностики**

*На уровне учащегося:*

- Анкета для учащегося, 4,6, 8, 10 кл.

- «Определение нравственных понятий» (Л. С. Колмогорова) – 4 кл.,
- «Что такое хорошо и что такое плохо?» (Г.А. Карпова) – 4 кл.,
- Анкета для учащихся «Как я веду себя» (Л. С. Колмогорова) – 4 кл.,
- «Пословицы» (С.М. Петрова) – 6,8 кл.,
- Тест «Размышляем о жизненном опыте» (Н. Е. Щуркова) – 8, 10 кл.,
- «Составление духовно-нравственного портрета личности человека» (А.С. Куликов) – 10 кл.
- Методика изучения удовлетворённости учащихся школьной жизнью А.А. Андреева - 8, 10 кл.,

### **Ориентировочное время, требующееся для проведения диагностик**

Объект	Анкеты	Время (минуты)
<b>учащийся</b>	Анкета для учащегося	5
	Анкета для изучения удовлетворённости учащегося	10
	«Определение нравственных понятий» (4 кл.)	30
	«Что такое хорошо и что такое плохо?» (4 кл.)	30
	«Как я веду себя» (4 кл.)	20
	«Пословицы» (С.М. Петрова) (6, 8 кл.)	40
	«Размышляем о жизненном опыте» (Н. Е. Щуркова) (8, 10 кл.)	35
	«Составление духовно-нравственного портрета личности человека» (А.С. Куликов) (10 кл.)	30

### **Этапы проведения мониторинговых исследований:**

1. Заместитель директора по воспитательной работе (возможно с педагогом-психологом, социальным педагогом) изучает пакет документов, определяет классы, в которых будет проводиться исследование, размножает необходимые материалы (анкеты для каждого учащегося).

2. Классный руководитель проводит диагностики на уровне учащегося (заполнение анкет на бумажных носителях или заполнение электронных форм).

3. Заместитель директора по воспитательной работе или классный руководитель (возможно учитель информатики) вносит полученные данные в электронные формы (в случае, когда анкеты были заполнены в бумажном виде).

### **Примерный график проведения исследования**

День	Содержание деятельности	Ответственный
1	Подготовка пакета документов для классов; знакомство заместителя директора по воспитательной работе, классных руководителей с программой исследования	заместитель директора по ВР/педагог-психолог/ социальный педагог
2	Анкета для учащегося	классный руководитель/педагог-психолог/ социальный педагог



3-4	Анкета для изучения удовлетворённости учащегося 4, 6, 8, 10 классов. Подготовка к опросу по определению уровня нравственной воспитанности	классный руководитель/ педагог-психолог/ социальный педагог
5 - 15	Изучение уровня нравственной воспитанности учащихся 4, 6, 8, 10 классов	классный руководитель/ педагог-психолог/ социальный педагог
16-18	Работа с электронными формами	заместитель директора по воспитательной работе/ классный руководитель/учитель информатики
19-20	Отправка результатов мониторинга на муниципальный уровень	заместитель директора по воспитательной работе/педагог-психолог/ социальный педагог
21	Отправка результатов мониторинга на республиканский уровень	специалист муниципального органа управления образованием

Таким образом, многоуровневая технология мониторинга включает четыре уровня обработки информации (республиканский, муниципальный, уровень образовательной организации, уровень класса). Системообразующим компонентом в данной технологии мониторинга выступает уровень образовательной организации. Муниципальный орган управления образованием является не только звеном сбора и передачи информации на республиканский уровень, но и автономной аналитической системой, которая самостоятельно определяет необходимый объем выборки и получает фактическую информацию о состоянии результатах воспитательной деятельности каждой образовательной организации и на уровне муниципального образования в целом. На республиканском уровне выявляются общие проблемы и тенденции, касающиеся результатов воспитательной деятельности в образовательных организациях Республики Коми в целом.

### **Общие сведения мониторинга**

Всего в 2017 году в процессе проведения исследования была проанализирована воспитательная деятельность в 1075 классных коллективах 202 школ республики, опрошено 18990 учащихся.

В исследовании приняли участие все муниципальные образования Республики Коми за исключением МОГО «Сыктывкар».

Таблица 3

		Количество школ	Количество классов	Количество обучающихся
<b>Республика, 2017 г.</b>		<b>202,00</b>	<b>1075,00</b>	<b>18990,00</b>
<b>Районы</b>	Воркута	16	43	2559
	Вуктыл	4	33	561
	Государственные образовательные организации	4	12	178
	Ижемский	18	83	662
	Инта	13	62	1085
	Княжпогостский	8	41	623
	Койгородский	8	25	299
	Корткеросский	11	57	596
	Печора	15	94	1888
	Прилузский	14	66	725
	Сосногорск	15	78	1571
	Сыктывдинский	12	55	805
	Сысольский	10	74	456
	Троицко-Печорский	11	40	450
	Удорский	6	34	425
	Усинск	15	92	1935
	Усть-Вымский	13	76	974
	Усть-Куломский	25	87	813
Усть-Цилемский	14	52	481	
Ухта	27	200	4103	

### **Удовлетворенность обучающихся организацией жизнедеятельности в общеобразовательной организации**

Количество удовлетворенных и степень удовлетворённости обучающихся организацией жизнедеятельности школы определялась на основе анализа анкет учащихся. Опрос выявил, что больше половины опрошенных обучающихся – 68% удовлетворены организацией жизнедеятельности в общеобразовательной организации (для сравнения, показатель 2016 года - 58,53%).

Средний показатель уровня удовлетворённости учащихся организацией жизнедеятельности в общеобразовательной организации по республике в 2017 году равен 29,52, что соответствует среднему уровню удовлетворенности.

Таблица 4

### **Степень удовлетворенности обучающихся организацией жизнедеятельности в общеобразовательной организации (максимальное значение – 40 (высокий уровень))**

	Степень удовлетворенности обучающихся
<b>Республика, 2017</b>	<b>29,52</b>
<b>Республика 2016</b>	<b>30,70</b>
<b>Республика 2015</b>	<b>29, 50</b>
Воркута	36,55

Вуктыл	28,56
Государственные	30,14
Ижемский	30,52
Инта	30,11
Княжпогостский	30,11
Койгородский	21,47
Корткеросский	33,95
Печора	28,87
Прилузский	29,66
Сосногорск	31,43
Сыктывдинский	30,31
Сысольский	30,45
Троицко-Печорский	28,59
Удорский	27,53
Усинск	31,80
Усть-Вымский	28,30
Усть-Куломский	23,24
Усть-Цилемский	30,09
Ухта	28,68

### Изучение уровня нравственного развития учащихся

**Уровень сформированности нравственных понятий учащихся 4 классов проводилось на основе** методики «Определение нравственных понятий» (автор - Л. С. Колмогорова). В результате опроса установлено, что учащиеся 4-х классов республики имеют высокий (32,09%) и базовый (56,28%) уровень сформированности нравственных понятий, таких как «добро», «щедрость», «честность», «дружелюбие», «справедливость», «трудолюбие», «самостоятельность», «забота» и другие.

Таблица 5

### Уровень сформированности нравственных понятий учащихся 4 классов, в %

	Доля с высоким уровнем	Доля с базовым уровнем	Доля с низким уровнем
<b>Республика, 2017</b>	<b>32,09</b>	<b>56,28</b>	<b>11,63</b>
<b>Республика, 2016</b>	<b>32,87</b>	<b>57,66</b>	<b>9,47</b>
Воркута	52,99	44,65	2,36
Вуктыл	9,50	84,17	6,32
Государственные общеобразовательные организации	11,31	78,17	10,52
Ижемский	40,03	42,97	17,00

Инта	40,47	55,56	3,97
Княжпогостский	27,34	56,88	15,78
Койгородский	24,40	56,24	19,37
Корткеросский	30,17	60,24	9,58
Печора	39,45	49,05	11,50
Прилузский	41,12	48,67	10,21
Сосногорск	50,07	47,72	2,21
Сыктывдинский	38,67	55,84	5,48
Сысольский	27,01	64,19	8,79
Троицко-Печорский	18,33	69,72	11,95
Удорский	9,71	67,95	22,34
Усинск	45,12	51,19	3,69
Усть-Вымский	28,98	39,99	31,03
Усть-Куломский	34,81	51,62	13,57
Усть-Цилемский	42,79	48,24	8,98
Ухта	29,61	52,43	17,95

Исследование **нравственных представлений учащихся 4 классов о собственном поведении и поведении других людей** (представления о чуткости, принципиальности, честности, справедливости, дисциплинированности, ответственности) проводилось с использованием методики «Что такое хорошо и что такое плохо?» (автор - Г.А. Карпова) и показало следующие результаты.

Более половины учащихся 4 класса имеет базовый (средний) уровень сформированности нравственных представлений о поведении<sup>4</sup> (собственном и других людей) – 56,95% (учащиеся достаточно комфортно чувствуют себя в школе, при этом чаще всего стремятся к реализации собственных интересов, но с учетом интересов других. Для них характерно стремление к межличностной конформности и сохранению хороших отношений. Они пытаются совершать поступки на основе нравственных норм, знают нравственные качества школьников).

Только более четверти опрошенных четвероклассников (26,30%) имеют высокий уровень сформированности нравственных представлений о поведении (учащиеся отличаются стремлением ориентироваться на интересы и потребности других людей. Часто наблюдается отказ от собственных интересов в пользу интересов других, нуждающихся в помощи. Они добросовестны и ответственны, стремятся совершать нравственные поступки, побуждают других делать так же, пытаются принимать решения согласно нравственным нормам).

Доля учащихся с низким уровнем представлений о нравственном поведении составляет 16,75% от общего числа опрошенных четвероклассников (школьники посещают школу неохотно, стремятся к реализации собственных интересов без учета интересов других, предпочитают уходить от ответственности, нравственные нормы усваивают с трудом, отсутствует желание следовать им).

---

<sup>4</sup> В соответствии с методикой это - представления о чуткости, принципиальности, честности, справедливости, дисциплинированности, ответственности.

**Уровень сформированности представлений учащихся 4 классов о собственном нравственном поведении и поведении других людей (%)**

	Доля с высоким уровнем	Доля с базовым уровнем	Доля с низким уровнем
<b>Республика, 2017</b>	<b>26,30</b>	<b>56,95</b>	<b>16,75</b>
<b>Республика, 2016</b>	<b>28,43</b>	<b>55,19</b>	<b>16,38</b>
Воркута	47,84	48,71	3,45
Вуктыл	42,93	56,09	0,98
Государственные	2,78	93,06	4,17
Ижемский	15,58	50,38	34,04
Инта	28,08	63,19	8,73
Княжпогостский	23,00	61,76	15,24
Койгородский	13,66	39,81	46,53
Корткеросский	27,15	49,92	22,93
Печора	21,17	48,91	29,92
Прилузский	33,74	52,85	13,41
Сосногорск	42,70	46,62	10,67
Сыктывдинский	35,17	50,06	14,77
Сысольский	21,09	73,47	5,44
Троицко-Печорский	24,33	69,46	6,22
Удорский	33,42	63,09	3,49
Усинск	35,74	58,58	5,68
Усть-Вымский	31,62	36,57	31,81
Усть-Куломский	18,55	55,24	26,21
Усть-Цилемский	2,98	61,55	35,48
Ухта	24,43	59,66	15,92

Определение уровня сформированной компетентности в поведении и общении среди учащихся 4 классов на основе самооценки проводилось на основе анкеты «Как я веду себя» (автор - Л.С. Колмогорова).

Исследование показало, что более половины опрошенных четвероклассников обладают базовым уровнем компетентности в поведении и общении - 54,15% (учащиеся хорошо знакомы с общепринятыми нормами поведения, однако не во всех ситуациях ведут себя правильно и компетентно). Высокий уровень компетентности в поведении и общении демонстрируют 33,49% учащихся 4 классов (учащиеся хорошо знакомы с общепринятыми нормами поведения и стараются следовать им; демонстрируют компетентность в поведении и в общении). Доля учащихся с низким уровнем компетентности в поведении и общении невелика - 9,75% (учащиеся игнорируют общепринятые нормы поведения, испытывает выраженные сложности, как в поведении, так и в общении). Но эта категория учащихся требует к себе повышенного внимания со стороны педагогов. Обращает на себя внимание и тот факт, что данный показатель вырос по сравнению с 2016 годом более, чем на 2 %.

**Уровень компетентности в поведении и общении на основе самооценки  
среди учащихся 4 классов, в %**

	Доля с высоким уровнем	Доля с базовым уровнем	Доля с низким уровнем
<b>Республика, 2017</b>	<b>34,36</b>	<b>55,02</b>	<b>10,62</b>
<b>Республика, 2016</b>	<b>39,56</b>	<b>52,02</b>	<b>8,42</b>
Воркута	50,57	44,21	5,22
Вуктыл	32,28	59,57	8,15
Государственные	42,46	54,76	2,78
Ижемский	43,16	54,45	2,39
Инта	32,32	65,34	2,34
Княжпогостский	29,85	61,05	9,10
Койгородский	19,88	61,03	19,09
Корткеросский	21,09	70,16	8,74
Печора	39,80	43,84	16,36
Прилузский	27,51	63,20	9,29
Сосногорск	33,91	60,30	5,78
Сыктывдинский	37,16	51,24	11,60
Сысольский	34,58	59,00	6,42
Троицко-Печорский	52,07	35,23	12,70
Удорский	40,23	29,09	30,68
Усинск	36,83	57,66	5,51
Усть-Вымский	37,15	44,05	18,80
Усть-Куломский	27,12	62,81	10,07
Усть-Цилемский	13,53	64,56	21,92
Ухта	35,73	58,83	5,44

**Уровень нравственной воспитанности учащихся и выявление особенностей ценностных отношений к жизни, к людям, к самим себе** учащихся 6 и 8 классов была определена с применением методики «Пословицы» (автор - С.М. Петрова).

По итогам проведенного исследования учащихся средней школы получены следующие результаты. Доля выборов по ответам «а» и «в» больше (59,50%), чем «б» и «г» (40,50%) – это свидетельствует о наличии устойчивых желательных ценностных отношений учащихся к жизни, к людям, самим себе. Степень выраженности желательных ценностных отношений имеет положительное значение, так как количество выборов пословиц с «позитивным» смыслом («а» и «в») превышает количество выборов пословиц с «негативным» смыслом («б» и «г»). Этот факт свидетельствует о положительной динамике, так как показатели 2016 года были отрицательными: данные свидетельствовали о наличии устойчивых нежелательных ценностных отношений учащихся к жизни, к людям, самим себе и степень выраженности желательных ценностных отношений имела отрицательное значение.

**Уровень нравственной воспитанности учащихся и выявление особенностей ценностных отношений к жизни, к людям, к самим себе учащихся 6 и 8 классов (%)**

	Доля учащихся выбравших пословицы с позитивным смыслом
<b>Республика, 2017</b>	<b>59,50</b>
<b>Республика, 2016</b>	<b>48,02</b>
Воркута	55,91
Вуктыл	69,44
Государственные	56,86
Ижемский	62,98
Инта	68,73
Княжпогостский	64,14
Койгородский	37,96
Корткеросский	94,64
Печора	70,75
Прилузский	61,72
Сосногорск	62,95
Сыктывдинский	55,24
Сысольский	45,92
Троицко-Печорский	45,80
Удорский	45,56
Усинск	58,10
Усть-Вымский	72,90
Усть-Куломский	52,97
Усть-Цилемский	46,55
Ухта	60,92

**Уровень нравственной воспитанности учащихся 8 и 10 классов** выявлялась на основе методики «Размышляем о жизненном опыте» (автор - Н. Е. Щуркова).

Результаты исследования показали, что примерно у половины опрошенных подростков (51,59%) нравственная воспитанность и ориентация на «другого человека» сформирована в достаточной степени. Некоторая безнравственная ориентация и эгоистическая позиция характерна для 21,49% школьников. Несформированность нравственных отношений, неустойчивое, импульсивное поведение демонстрируют почти четверть опрошенных подростков – 26,92%, что остается тревожным фактом (показатель 2016 года - 24,78%).

**Нравственная воспитанность, ориентация на «другого человека» учащихся 8, 10 классов, в %**

	Достаточная нравственная воспитанность	Некоторая безнравственная ориентация	Несформированность нравственных отношений
<b>Республика, 2017</b>	<b>51,59</b>	<b>21,49</b>	<b>26,92</b>
<b>Республика, 2016</b>	<b>54,58</b>	<b>20,64</b>	<b>24,78</b>

Воркута	39,69	14,06	16,84
Вуктыл	42,86	21,67	26,85
Государственные	46,02	13,89	15,58
Ижемский	46,19	15,75	20,00
Инта	55,56	20,00	26,76
Княжпогостский	47,57	12,21	19,22
Койгородский	29,16	12,60	18,36
Корткеросский	63,77	18,30	26,57
Печора	51,71	18,65	23,09
Прилузский	51,46	16,23	23,41
Сосногорск	45,78	15,40	18,66
Сыктывдинский	36,61	15,32	17,55
Сысольский	39,44	15,94	21,17
Троицко-Печорский	43,57	12,74	15,85
Удорский	57,02	16,80	26,18
Усинск	43,97	12,48	16,64
Усть-Вымский	45,94	16,56	27,78
Усть-Куломский	37,00	13,99	20,35
Усть-Цилемский	45,05	13,33	19,05
Ухта	44,90	15,21	20,03

**Уровень сформированности в сознании учащихся 10 классов представлений о духовно-нравственном портрете личности человека** определен на основе методики «Составление духовно-нравственного портрета личности человека» (автор - А.С. Куликов).

Данные, полученные в результате опроса старшеклассников, показывают, что среди учащихся 10-х классов школ республики преобладает низкий и нулевой уровень сформированности представлений о духовно-нравственном портрете личности человека – 64,82%. Сравнивая данный показатель со значением 2016 года (57,12%) можно констатировать негативную динамику роста показателя. Это означает, что больше половины опрошенных десятиклассников затрудняются в выборе характеристик (из предложенного списка), свойственных идеальному и не идеальному человеку, затрудняются в определении вершины духовно-нравственного взлета и предела падения личности человека.

Таблица 10

**Уровень сформированности представлений о духовно-нравственном портрете личности человека в сознании учащихся 10 классов, в %**

	доля обучающихся с высоким уровнем сформированности	доля обучающихся со средним уровне сформированности
<b>Республика, 2017</b>	<b>12,79</b>	<b>22,39</b>
<b>Республика, 2016</b>	<b>14,59</b>	<b>28,29</b>
Воркута	28,86	24,86
Вуктыл	8,22	51,68
Государственные	0,00	0,00



Ижемский	10,00	8,99
Инта	15,50	33,62
Княжпогостский	10,00	25,65
Койгородский	0,78	10,40
Корткеросский	20,45	41,59
Печора	16,12	17,88
Прилузский	11,07	26,40
Сосногорск	22,43	19,43
Сыктывдинский	25,69	19,00
Сысольский	5,89	20,30
Троицко-Печорский	8,62	5,08
Удорский	0,00	48,78
Усинск	34,10	7,93
Усть-Вымский	14,90	34,42
Усть-Куломский	4,86	16,33
Усть-Цилемский	3,57	4,49
Ухта	14,69	30,89

### Выводы

По итогам проведенного мониторингового исследования результатов воспитательной деятельности в 19 муниципальных образованиях, в 202 общеобразовательных организациях Республики Коми в 2017 г., проведен анализ уровня нравственной воспитанности школьников 4, 6, 8, 10 классов Республики Коми, который позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Доля удовлетворенных учащихся организацией жизнедеятельности в школе составляет 68%. Таким образом, более половины школьников в республике оценивает положительно образ/имидж системы образования.

2. Степень удовлетворённости учащихся соответствуют среднему уровню. Критически низких показателей удовлетворенности не выявлено.

3. Учащиеся 4-х классов республики имеют высокий (32,09%) и базовый (56,28%) уровень сформированности нравственных понятий, таких как «добро», «щедрость», «честность», «дружелюбие», «справедливость», «трудолюбие», «самостоятельность», «забота» и другие.

4. Более половины учащихся (56,95%) 4 класса имеет базовый (средний) уровень сформированности нравственных представлений о поведении (собственном и других людей). Более четверти опрошенных четвероклассников (26,30%) имеют высокий уровень сформированности нравственных представлений о поведении. Доля учащихся с низким уровнем представлений о нравственном поведении составляет 16,75% от общего числа опрошенных четвероклассников. Эти школьники нуждаются в особом внимании и подходе со стороны педагогов и специалистов в области воспитания с целью формирования нравственных представлений и дальнейшей коррекции поведения.

5. Более половины опрошенных четвероклассников обладают базовым уровнем компетентности в поведении и общении - 54,15%. Высокий уровень компетентности в поведении и общении демонстрируют 33,49% учащихся 4 классов. Доля учащихся с низким уровнем компетентности в поведении и

общении невелика - 9,75%. Эта категория учащихся требует к себе повышенного внимания со стороны педагогов.

6. Среди учащихся 6-х и 8-классов республики преобладают устойчивые желательные ценностные отношения к жизни, к людям, самим себе (59,50%). Степень выраженности желательных ценностных отношений имеет положительное значение. Этот факт свидетельствует о положительной динамике, так как показатели 2016 года свидетельствовали о наличии устойчивых нежелательных ценностных отношений учащихся к жизни, к людям, самим себе и степень выраженности желательных ценностных отношений имела отрицательное значение.

7. Более чем у половины опрошенных учащихся 8-х и 10-х классов (51,59%) нравственная воспитанность и ориентация на «другого человека» сформирована в достаточной степени. Некоторая безнравственная ориентация и эгоистическая позиция характерна для 21,49% школьников. Несформированность нравственных отношений, неустойчивое, импульсивное поведение характерно для 26,92% подростков. Этот остается тревожным фактом (показатель 2016 года - 24,78%).

8. Среди учащихся 10-х классов школ республики преобладает низкий и нулевой уровень сформированности представлений о духовно-нравственном портрете личности человека – 64,82%. Это означает, что больше половины опрошенных десятиклассников затрудняются в выборе характеристик (из предложенного списка), свойственных идеальному и не идеальному человеку, затрудняются в определении вершины духовно-нравственного взлета и предела падения личности человека. В 2016 году данный показатель составлял 57,12%, таким образом, можно констатировать негативную динамику роста показателя.

9. В 2017 году сохраняются тенденции предыдущего года: уровень нравственной воспитанности младших школьников выше, чем уровень нравственной воспитанности учащихся средней школы. Уровень нравственной воспитанности половины опрошенных старшеклассников находится на низком уровне и отмечается негативная динамика показателя (рост количества учащихся с низким и нулевым уровнем сформированности представлений о духовно-нравственном портрете личности человека).

Очевидно, что реализация федерального государственного стандарта начального образования, предусматривающего целенаправленную и системную работу педагогических коллективов общеобразовательных организаций по духовно-нравственному воспитанию обучающихся в рамках программ воспитательной направленности, дает положительные результаты и требует дальнейшей вдумчивой деятельности по выстраиванию системы воспитания на основе традиционных отечественных ценностей в каждой школе.

### **Общие рекомендации общеобразовательным организациям**

Приведенные количественные значения уровня нравственного развития школьников Республики Коми, полученные в результате проведенного мониторинга, отображают общую картину по республике с усредненными значениями. При этом очень важно понимать, что анализ показателей

нравственно-этической ориентации наиболее ценен на уровне классных коллективов и общеобразовательных организаций. Результаты, полученные в результате опроса школьников с применением предложенных методик оценки уровня нравственной воспитанности, прежде всего, дают богатый материал для анализа классным руководителям и администрациям общеобразовательных организаций.

Полученные данные должны стать основой собственных выводов и принимаемых решений о совершенствовании школьной системы воспитания, о проведении необходимых воспитательных мероприятий и событий, формирующих те или иные нравственные ценности личности школьников всех уровней.

Образовательным организациям необходимо учесть тревожный факт, свидетельствующий о том, что несформированность нравственных отношений, неустойчивое, импульсивное поведение характерно для 26,92% учащихся 8-х и 10-классов, и осуществлять системное целенаправленное духовно-нравственное воспитание и просвещение старшеклассников.

Методики мониторинга результатов воспитательной деятельности могут быть использованы в мониторинге воспитательной деятельности, организуемом общеобразовательными организациями в рамках реализации программ воспитательной направленности на уровне начального общего, основного общего и среднего общего образования.

### Список литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 6 октября 2009 года № 373, в ред. приказов Минобрнауки России от 26.11.2010 №1241, от 22.09.2011 № 2357, от 18.12.2012 № 1060, от 29.12.2014 № 1643, от 18.05.2015 №507).
2. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 года № 1897, в ред. приказа Минобрнауки России от 29.12.2014 № 1644).
3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р «Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года».
4. Большой юридический словарь / Авт.-сост. В.Н. Додонов, В.Д. Ермаков, М.А. Крылова и др.; под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. - М.: Инфра-М, 2003.
5. Кордуэлл М. Психология. А – Я: Словарь-справочник. Пер. с англ. К. С. Ткаченко. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 448 с: ил.
6. Нечаев М. П. Оценка качества воспитания в условиях реализации ФГОС. Методическое пособие. – М.: УЦ «ПЕРСПЕКТИВА», 2014. – 126 с.
7. Рожков М.И. Развитие самоуправления в детских коллективах. / М.И. Рожков Текст.-М.: Владос, 2001.- С.119.
8. Ученическое самоуправление в классе: Методические рекомендации/ Сост. Н.П.Харитоновна. 2-е изд. – Витебск: ООВР, 2006.

