



**Министерство образования, науки и молодежной политики
Республики Коми**

Государственное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Коми республиканский институт развития образования»

ОТЧЕТ

по итогам мониторинга воспитательной деятельности
в образовательных организациях Республики Коми

Сыктывкар, 2016 г.

Содержание

Введение.....	3
Сформированность у классных руководителей профессиональной позиции воспитателя.....	6
Удовлетворенность обучающихся и родителей организацией жизнедеятельности в общеобразовательной организации.....	9
Изучение результатов воспитания.....	11
Выводы.....	20

Введение

В целях реализации Концепции республиканской системы оценки качества образования (РСОКО), утверждённой решением Коллегии Министерства образования Республики Коми от 15.11.2011 г., в соответствии с приказом Министерства образования Республики Коми № 287 от 18.12.2015 года «Об утверждении государственного задания в 2016 году для государственных учреждений образования, организационно-методическое руководство и контроль за деятельностью которых осуществляет Министерство образования Республики Коми», приказом Министерства образования и молодежной политики Республики Коми «О проведении мониторинга воспитательной деятельности в образовательных организациях Республики Коми в 2016 году» от 28 октября 2016 года №858 ГОУДПО «КРИРО» в 2016 году провел мониторинговое исследование «Мониторинг воспитательной деятельности образовательных организаций Республики Коми».

Цели мониторинга: обеспечение органов управления воспитательной деятельностью объективной актуальной информацией о результатах воспитания школьников общеобразовательных организаций Республики Коми.

Нормативно-правовая основа мониторинга:

Концепция федеральной целевой программы развития образования на 2016 - 2020 годы (распоряжение Правительства РФ от 29 декабря 2014 г. N 2765-р);

Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы (распоряжение Правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 792-р);

Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России (А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков. – М.: Просвещение, 2009);

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 6 октября 2009 года № 373, в ред. приказов Минобрнауки России от 26.11.2010 №1241, от 22.09.2011 № 2357, от 18.12.2012 № 1060, от 29.12.2014 № 1643, от 18.05.2015 №507);

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 года № 1897, в ред. приказа Минобрнауки России от 29.12.2014 № 1644);

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р «Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года».

Объекты исследования: учащиеся 4, 6, 8, 10 классов и их классные руководители.

Основным показателем результативности воспитательного процесса образовательной организации является уровень нравственного развития учащихся.

Исследование проходило в октябре - ноябре 2016 г.

Выборка образовательных организаций, принимающих участие в исследовании представлена в Таблице 1.

**Выборка общеобразовательных организаций,
принимающих участие в исследовании
«Мониторинг воспитательной деятельности в общеобразовательных организациях
Республики Коми» в 2016 году**

Муниципальное образование	Общеобразовательные организации	Классы
МО ГО «Сыктывкар»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
	Муниципальное автономное образовательное учреждение для детей дошкольного и младшего школьного возраста «Прогимназия №81» г. Сыктывкара	4,6, 8, 10 классы
МО ГО «Воркута»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО ГО «Вуктыл»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Ижемский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО ГО «Инта»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Княжпогостский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Койгородский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Корткеросский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Печора»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Прилузский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Сосногорск»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Сыктывдинский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Сысольский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Троицко-Печорский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Удорский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО ГО «Усинск»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Усть-Вымский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Усть-Куломский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО МР «Усть-Цилемский»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
МО ГО «Ухта»	Все общеобразовательные организации	4,6, 8, 10 классы
Государственные образовательные организации	Государственная общеобразовательная школа-интернат «Гимназия искусств при Главе Республики Коми» имени Ю.А. Спиридонова	4,6, 8, 10 классы
	Государственное оздоровительное образовательное учреждение санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном	4,6, 8, 10 классы

	лечения «Санаторная школа-интернат № 1» г. Воркуты	
	Государственное общеобразовательное учреждение Республики Коми «Школа-интернат №1» г. Воркуты	4,6, 8, 10 классы
	Государственное оздоровительное образовательное учреждение санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении «Санаторная школа-интернат №4» г. Ухты	4,6, 8, 10 классы
	Государственное образовательное учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Школа-интернат № 2 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» г. Ухты	4,6, 8, 10 классы

В 2016 году в программу мониторинга внесены существенные изменения. Во-первых, впервые в исследовании приняли участие все общеобразовательные организации (включая государственные) всех муниципальных районов одновременно, во-вторых, исключены некоторые показатели отдельных блоков. Это связано с тем, что данные показатели поступают учредителю в рамках других отчетов или показывает на протяжении нескольких лет стабильно положительные результаты.

Из блока «Изучение социальных фактов воспитания» исключены такие показатели, как «Асоциальное поведение обучающихся», «Уровень развития первичных детских коллективов школы», «Положение ребенка в первичных детских коллективах школы», «Функциональная состоятельность семей в воспитании школьников». Показатель «Сформированность у классных руководителей профессиональной позиции воспитателя» сохранен.

Из блока «Изучение организационных факторов воспитания» исключены такие показатели, как «Использование воспитательных возможностей различных видов деятельности, в которых участвуют школьники», «Уровень развития детского самоуправления в школе», «Организация внутришкольного повышения квалификации по вопросам воспитания обучающихся». Сохранен показатель «Удовлетворенность обучающихся и родителей организацией жизнедеятельности в образовательной организации».

В блоке «Изучение уровня ресурсного обеспечения процесса воспитания» осуществлен сбор информации только о кадровых ресурсах (данные о материально-технических и средовых ресурсах не запрашивались).

Центральной частью мониторинга является блок «Изучение результатов воспитания». Определение уровня развития личности обучающихся проводилось в трех возрастных категориях (начальная, основная и средняя школа), каждой из которой предложены свои методики, направленные на выявление уровня нравственного развития школьников.

Всего в процессе проведения исследования была проанализирована воспитательная деятельность в 1827 классных коллективах 255 школ республики,

опрошено 25343 учащихся, 1017 классных руководителей. В исследовании приняли участие все районы республики, за исключением г. Ухты.

Таблица 2

	Количество школ, участвующих в опросе	Количество классов участвовавших в исследовании	Количество обучающихся	Количество родителей
Республика	255	1827	25343	24727
Сыктывкар	36	371	9222	9144
Воркута	21	142	3059	3047
Вуктыл	4	30	484	475
Ижемский	3	14	168	168
Инта	10	53	857	824
Княжпогостский	8	57	607	538
Койгородский	8	30	317	315
Корткеросский	12	70	361	331
Печора	16	100	1867	1814
Прилузский	13	59	551	553
Сосногорск	15	410	1576	1397
Сыктывдинский	12	57	820	812
Сысольский	12	47	463	455
Троицко-Печорский	11	36	398	393
Удорский	7	36	438	431
Усинск	15	93	2010	2005
Усть-Вымский	12	59	705	691
Усть-Куломский	20	74	719	648
Усть-Цилемский	15	72	508	482
Государственные общеобразовательные организации	5	17	213	204

Сформированность у классных руководителей профессиональной позиции воспитателя.

В основе исследования сформированности у классных руководителей профессиональной позиции воспитателя лежит деятельностная модель личностно-профессиональной позиции педагога (автор А.И.Григорьева). Цель методики: определить уровень развития профессиональной позиции педагога как воспитателя (слабая, относительно слабая, относительно сильная или сильная профессиональная позиция воспитателя). С помощью дифференцированного анализа методика позволяет выяснить, какая из субъектностей педагога-воспитателя «западает» у респондента, где он испытывает наибольшие сложности и трудности, что может служить источником его профессионального и личностного роста.

В данной модели представлены возможные действия воспитателя, разделенные на четыре блока:

1) действия педагога как субъекта воспитательного влияния на ребенка и детскую общность;

2) действия педагога как субъекта личностного и профессионального саморазвития как воспитателя;

3) действия педагога как субъекта формирования и развития педагогического коллектива как коллектива воспитателей;

4) действия педагога как субъекта взаимодействия с «выходящими» на ребенка социальными общностями и институтами, стимулирующего проявление их воспитательного потенциала.

В исследовании применялась следующая шкала

1 – слабая профессиональная позиция воспитателя,

2 – относительно слабая профессиональная позиция воспитателя,

3 – относительно сильная профессиональная позиция воспитателя,

4 – сильная профессиональная позиция воспитателя.

Полученные данные позволяют определить уровень сформированности позиции как воспитателя у классных руководителей республики по 4 блокам (средний показатель).

Таблица 3

Сформированность профессиональной позиции воспитателя у классных руководителей 4, 6, 8, 10 классов (по республике)

год	Педагог как субъект воспитательного влияния на ребенка и детскую общность	Педагог как субъект личностного и профессионального саморазвития как воспитателя	Педагог как субъект формирования и развития коллектива как коллектива воспитателей	Педагог как субъект взаимодействия с «выходящими» на ребенка социальными общностями	Профессиональная позиция педагога как воспитателя
2012	3,37	3,29	3,11	3,22	3,25
2014	3,40	3,19	3,11	3,28	3,22
2015	3,40	3,31	3,29	3,29	3,31
2016	3,34	3,34	3,23	3,40	3,33

Как видим, по данным 2016 года, у классных руководителей школ республики сформирована относительно сильная профессиональная позиция воспитателя. Показатели предыдущих лет весьма схожи. Показатели по районам одинаково высоки и только в показатели государственных общеобразовательных организаций и Ижемского района немного ниже средних по республике.

Доля школ, в которых классные руководители с преимущественно сильной профессиональной позицией педагога как воспитателя по республике составляет 16,72%. Максимальное значение по данному показателю у Воркуты - около 43%. Классных руководителей с преимущественно сильной профессиональной позицией педагога как воспитателя нет в опрошенных школах Вуктыла, Ижемского, Княжпогостского, Прилузского, Усть-Вымского и в государственных общеобразовательных организациях.

Анализ профессиональной позиции педагога как воспитателя, по составляющим воспитательной деятельности, позволяет сделать вывод, что у педагогов-воспитателей все четыре блока составляющих воспитательной деятельности сформированы на высоком уровне.

Таблица 4

Сформированность у классных руководителей профессиональной позиции воспитателя (по районам)

	Педагог как субъект воспитательного влияния на ребенка и детскую общность	Педагог как субъект личностного и профессионального саморазвития как	Педагог как субъект формирования и развития педагогического коллектива как коллектива	Педагог как субъект взаимодействия с «выходящими» на ребенка социальными общностями и институтами, стимулирующий	Профессиональная позиция педагога как воспитателя	Доля школ, в которых классные руководители с преимущественно сильной проф.позицией педагога как воспитателя
Республика	3,34	3,34	3,23	3,40	3,33	16,72
Сыктывкар	3,31	3,28	3,17	3,28	3,31	8,33
Воркута	3,48	3,54	3,52	3,57	3,53	42,86
Вуктыл	3,11	3,05	2,83	3,13	3,03	0,00
Ижемский	3,00	2,44	2,69	3,36	2,88	0,00
Инта	3,38	3,28	3,26	3,39	3,33	10,00
Княжпогостский	3,36	3,39	3,28	3,43	3,41	0,00
Койгородский	3,15	2,85	2,72	3,01	2,93	12,50
Корткеросский	3,48	3,65	3,30	3,71	3,56	25,00
Печора	3,46	3,41	3,37	3,52	3,43	6,25
Прилузский	3,09	3,18	2,99	3,14	3,09	0,00
Сосногорск	3,55	3,66	3,63	3,53	3,54	20,00
Сыктывдинский	3,13	3,05	2,94	3,06	3,04	8,33

	Педагог как субъект воспитательного влияния на ребенка и детскую общность	Педагог как субъект личного и профессионального саморазвития как	Педагог как субъект формирования и развития педагогического коллектива как коллектива	Педагог как субъект взаимодействия с «выходящими» на ребенка социальными общностями и институтами, стимулирующий	Профессиональная позиция педагога как воспитателя	Доля школ, в которых классные руководители с преимущественно сильной проф. позицией педагога как воспитателя
Сысольский	3,55	3,41	3,34	3,39	3,31	8,33
Троицко-Печорский	2,97	3,03	3,01	3,00	3,00	9,09
Удорский	2,89	3,39	2,80	3,23	3,08	0,00
Усинск	3,38	3,29	3,31	3,31	3,41	26,67
Усть-Вымский	3,05	3,43	3,12	3,49	3,27	0,00
Усть-Куломский	3,53	3,39	3,37	3,54	3,40	20,00
Усть-Цилемский	3,60	3,45	3,37	3,56	3,50	20,00
Государственные общеобразовательные организации	2,74	2,99	2,86	2,78	2,84	0,00

Удовлетворенность обучающихся и родителей организацией жизнедеятельности в общеобразовательной организации.

Степень удовлетворённости обучающихся и родителей организацией жизнедеятельности школы определялась на основе анализа анкет участников образовательных отношений – учащихся и их родителей. По данным опроса можно сказать, что больше половины опрошенных обучающихся (58,53%) и их родителей (51,61%) удовлетворены организацией жизнедеятельности в общеобразовательной организации, при этом удовлетворенность учащихся несколько выше, чем удовлетворенность их родителей. Исключение составляют государственные общеобразовательные организации, где менее половины учащихся (40%) удовлетворены организацией жизнедеятельности в школе.

Таблица 4

Доля удовлетворенных организацией жизнедеятельности в общеобразовательной организации (%)

	обучающихся	родителей обучающихся
Республика	58,53	51,61
Сыктывкар	56,82	50,44
Воркута	77,98	71,57
Вуктыл	59,38	59,38
Ижемский	66,67	61,11
Инта	66,31	69,40
Княжпогостский	56,25	32,29
Койгородский	64,58	45,14
Корткеросский	51,67	58,47
Печора	63,78	70,73
Прилузский	54,11	57,40
Сосногорск	37,74	47,01
Сыктывдинский	60,65	46,33
Сысольский	60,97	32,50
Троицко-Печорский	58,26	46,14
Удорский	51,94	23,13
Усинск	78,30	69,00
Усть-Вымский	55,26	47,52
Усть-Куломский	52,92	51,67
Усть-Цилемский	57,05	43,08
Государственные общеобразовательные организации	40,00	50,00

Средний показатель удовлетворённости родителей организацией жизнедеятельности в общеобразовательной организации по республике в 2016 году равен 2,96, для учащихся данный показатель равен 3,07, в том и другом случае показатели соответствуют среднему уровню.

**Степень удовлетворенности обучающихся и родителей
организацией жизнедеятельности в общеобразовательной организации**
(максимальное значение – 4)

	Удовлетворенность	
	Обучающегося	Родителей обучающегося
Республика 2016	3,07	2,96
Республика 2015	2,95	2,96
Республика 2014	2,94	2,90
Сыктывкар	3,05	2,97
Воркута	3,26	3,21
Вуктыл	3,18	3,10
Ижемский	3,19	3,08
Инта	3,03	3,17
Княжпогостский	3,15	2,91
Койгородский	3,07	2,93
Корткеросский	3,06	3,06
Печора	3,07	3,12
Прилузский	3,01	3,07
Сосногорск	2,94	3,03
Сыктывдинский	3,11	3,00
Сысольский	3,06	2,63
Троицко-Печорский	3,14	3,00
Удорский	2,94	2,72
Усинск	3,24	2,86
Усть-Вымский	3,20	3,01
Усть-Куломский	2,87	2,87
Усть-Цилемский	2,98	2,96
Государственные общеобразовательные организации	2,91	2,50

Выявленный в ходе исследования доля и степень удовлетворённости участников образовательных отношений организацией жизнедеятельности в общеобразовательной организации свидетельствует о том, что только половина участников образовательных отношений в республике оценивает положительно образ/имидж системы образования.

Изучение результатов воспитания

Понятие нравственности, нравственного развития лежит в основе Концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России:

- воспитание – педагогически организованный целенаправленный процесс развития обучающегося как личности, гражданина, освоения и принятия им ценностей, *нравственных установок и моральных норм общества*;
- национальный воспитательный идеал — высшая цель образования, *нравственное (идеальное) представление о человеке*, на воспитание, обучение и развитие которого направлены усилия основных субъектов национальной жизни: государства, семьи, школы, политических партий, религиозных объединений и общественных организаций;

Современный национальный воспитательный идеал - это *высоконравственный, творческий, компетентный гражданин России, принимающий судьбу Отечества как свою личную, осознающий ответственность за настоящее и будущее своей страны, укорененный в духовных и культурных традициях многонационального народа Российской Федерации*¹.

В соответствии со ФГОС НОО при получении начального общего образования осуществляется в том числе *духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся*, предусматривающее принятие ими моральных норм, нравственных установок, национальных ценностей.

Личностные результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования должны отражать, развитие самостоятельности и личной ответственности за свои поступки, в том числе в информационной деятельности, *на основе представлений о нравственных нормах, социальной справедливости и свободе*. Также понятие нравственного становления предусматривается в каждой предметной области².

Личностные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования должны отражать, кроме прочих, *развитие морального сознания* и компетентности в решении моральных проблем на основе личностного выбора, *формирование нравственных чувств и нравственного поведения, осознанного и ответственного отношения к собственным поступкам*³.

Таким образом, основными показателями оценки воспитательных достижений учащихся определены показатели нравственно-этической ориентации

¹ Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования: проект/ А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков. Рос. акад. образования. — М.: Просвещение, 2009. — (Стандарты второго поколения). — ISBN 978-5-09-022138-2.

² Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 6 октября 2009 года № 373, в ред. приказов Минобрнауки России от 26.11.2010 №1241, от 22.09.2011 № 2357, от 18.12.2012 № 1060, от 29.12.2014 № 1643, от 18.05.2015 №507).

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 года № 1897, в ред. приказа Минобрнауки России от 29.12.2014 № 1644).

³ Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 года № 1897, в ред. приказа Минобрнауки России от 29.12.2014 № 1644).

школьников начальной, основной и средней школы по уровням воспитательных результатов:

- приобретение обучающимися социальных знаний (об общественных нормах, социально одобряемых и неодобряемых формах поведения в обществе и тп.) – «знаниевый» уровень;

- получение обучающимися опыта переживания и позитивного отношения к базовым ценностям общества – «отношенческий» уровень. Третий уровень воспитательных результатов - получение обучающимися опыта самостоятельного общественного действия («поведенческий» уровень) - собственно нравственное поведение - представляется невозможным измерить в количественных показателях, так изменения в поведении, выражающиеся в реальных поступках учащихся можно зафиксировать только в результате пролонгированного педагогического наблюдения, которое организуется непосредственно классными руководителями и другими специалистами, осуществляющими воспитательную работу в образовательной организации. Разработка системы обобщения результатов наблюдений – перспективное направление оценки личностных результатов учащихся для дальнейших исследований.

Определение уровня развития личности обучающихся проводилось в трех возрастных категориях, каждой из которой предложены свои методики.

Итоговая оценка по показателям нравственно-этической ориентации учащихся 4 классов проводится по методикам:

- «Определение нравственных понятий», «Как я веду себя» (автор - Л. С. Колмогорова), «Что такое хорошо и что такое плохо?» (автор - Г.А. Карпова), «Оцени поступок» (по Э. Туриэлю в модификации Е.А. Кургановой и О.А. Карабановой).

Оценка по показателям нравственно-этической ориентации учащихся 6, 8, 10 классов включает методики:

- для 6 классов: «Оцени поступок» (по Э. Туриэлю в модификации Е.А. Кургановой, О.А. Карабановой), «Пословицы» С.М. Петровой;

- для 8 классов: «Пословицы» (автор - С.М. Петрова), «Размышляем о жизненном опыте» (автор - Н. Е. Щуркова);

- для 10 классов: «Размышляем о жизненном опыте» (автор - Н. Е. Щуркова), «Составление духовно-нравственного портрета личности человека» (автор - А.С. Куликов).

Уровень сформированности нравственных понятий учащихся 4 классов проводилось на основе методики «Определение нравственных понятий» (автор - Л. С. Колмогорова). В результате опроса установлено, что учащиеся 4-х классов республики имеют высокий (43,9%) и базовый (47,2%) уровень сформированности нравственных понятий, таких как «добро», «щедрость», «честность», «дружелюбие», «справедливость», «трудолюбие», «самостоятельность», «забота» и другие.

Уровень сформированности нравственных понятий учащихся 4 классов, в %

	Доля с высоким уровнем	Доля с базовым уровнем	Доля с низким уровнем
Республика	32,87	57,66	9,47
Сыктывкар	37,94	47,49	3,46
Воркута	35,14	63,45	1,41
Вуктыл	36,43	46,90	16,67
Ижемский	37,22	58,33	4,44
Инта	34,50	63,20	2,30
Княжпогостский	32,52	59,89	7,60
Койгородский	13,96	79,91	6,14
Корткеросский	23,76	66,57	12,15
Печора	27,55	67,96	4,49
Прилузский	42,69	48,25	9,06
Сосногорск	38,45	51,13	10,43
Сыктывдинский	38,99	50,11	10,90
Сысольский	35,45	57,28	7,27
Троицко-Печорский	33,79	62,71	3,50
Удорский	34,68	53,99	11,33
Усинск	31,96	63,83	4,74
Усть-Вымский	31,70	46,08	22,22
Усть-Куломский	26,67	47,67	25,66
Усть-Цилемский	34,53	54,32	11,15
Государственные общеобразовательные организации	26,84	61,40	11,76

Исследование **нравственных представлений учащихся 4 классов о собственном поведении и поведении других людей** (представления о чуткости, принципиальности, честности, справедливости, дисциплинированности, ответственности) проводилось с помощью методики «Что такое хорошо и что такое плохо?» (автор - Г.А. Карпова) и показало следующие результаты.

Более половины учащихся 4 класса имеет базовый (средний) уровень сформированности нравственных представлений о поведении⁴ (собственном и других людей) – 55,19% (учащиеся достаточно комфортно чувствуют себя в школе, при этом чаще всего стремятся к реализации собственных интересов, но с учетом интересов других. Для них характерно стремление к межличностной конформности и сохранению хороших отношений. Они пытаются совершать поступки на основе нравственных норм, знают нравственные качества школьников).

⁴ В соответствии с методикой это - представления о чуткости, принципиальности, честности, справедливости, дисциплинированности, ответственности.

Более четверти опрошенных четвероклассников (28,43%) имеют высокий уровень сформированности нравственных представлений о поведении (учащиеся отличаются стремлением ориентироваться на интересы и потребности других людей. Часто наблюдается отказ от собственных интересов в пользу интересов других, нуждающихся в помощи. Они добросовестны и ответственны, стремятся совершать нравственные поступки, побуждают других делать так же, пытаются принимать решения согласно нравственным нормам).

Доля учащихся с низким уровнем представлений о нравственном поведении составляет 16,38% от общего числа опрошенных четвероклассников (школьники посещают школу неохотно, стремятся к реализации собственных интересов без учета интересов других, предпочитают уходить от ответственности, нравственные нормы усваивают с трудом, отсутствует желание следовать им).

Таблица 72

Уровень сформированности представлений учащихся 4 классов о собственном нравственном поведении и поведении других людей (%)

	Доля с высоким уровнем	Доля с базовым уровнем	Доля с низким уровнем
Республика	28,43	55,19	16,38
Сыктывкар	32,57	48,63	7,69
Воркута	43,30	55,14	1,56
Вуктыл	43,70	29,40	26,90
Ижемский	28,89	58,33	12,78
Инта	24,73	52,80	22,69
Княжпогостский	35,12	49,09	15,79
Койгородский	38,27	59,50	2,22
Корткеросский	15,13	62,72	22,16
Печора	17,44	71,03	11,53
Прилузский	32,72	57,77	9,51
Сосногорск	35,66	52,64	11,70
Сыктывдинский	29,77	59,35	10,87
Сысольский	8,03	59,18	32,79
Троицко-Печорский	31,29	52,99	15,71
Удорский	8,56	80,27	11,17
Усинск	30,57	57,62	11,82
Усть-Вымский	35,57	31,79	32,64
Усть-Куломский	33,04	48,45	18,51
Усть-Цилемский	12,96	60,00	27,04
Государственные общеобразовательные организации	27,64	53,51	18,84

Определение **уровня сформированной компетентности в поведении и общении среди учащихся 4 классов** на основе самооценки проводилось на основе анкеты «Как я веду себя» (автор - Л.С. Колмогорова).

Исследование показало, что более половины опрошенных четвероклассников обладают базовым уровнем компетентности в поведении и общении - 52,02% (то есть, учащиеся хорошо знакомы с общепринятыми нормами поведения, однако не

во всех ситуациях ведут себя правильно и компетентно). Высокий уровень компетентности в поведении и общении демонстрируют 39,56% учащихся 4 классов (учащиеся хорошо знакомы с общепринятыми нормами поведения и стараются следовать им; демонстрируют компетентность в поведении и в общении). Доля учащихся с низким уровнем компетентности в поведении и общении невелика - 8,42% (учащиеся игнорируют общепринятые нормы поведения, испытывает выраженные сложности, как в поведении, так и в общении), но эта категория учащихся требует к себе повышенного внимания со стороны педагогов.

Таблица 83

Уровень компетентности в поведении и общении на основе самооценки среди учащихся 4 классов, в %

	Доля с высоким уровнем	Доля с базовым уровнем	Доля с низким уровнем
Республика	39,56	52,02	8,42
Сыктывкар	45,1	46,5	8,4
Воркута	53,6	43,9	2,5
Вуктыл	44,9	43,9	11,2
Ижемский	65,6	34,4	0,0
Инта	36,6	62,9	0,5
Княжпогостский	36,0	58,2	5,8
Койгородский	43,4	53,9	2,7
Корткеросский	34,2	56,0	9,8
Печора	35,7	56,7	7,6
Прилузский	36,6	46,2	17,2
Сосногорск	42,5	49,4	8,1
Сыктывдинский	27,1	57,7	15,2
Сысольский	19,7	70,8	9,5
Троицко-Печорский	35,2	52,3	12,5
Удорский	46,3	47,7	5,9
Усинск	39,2	57,5	3,3
Усть-Вымский	46,4	42,0	11,6
Усть-Куломский	32,19	51,93	15,88
Усть-Цилемский	30,61	60,86	8,53
Государственные общеобразовательные организации	40,09	47,80	12,11

Уровень дифференциации конвенциональных и моральных норм выявлялся на основе анкеты «Оцени поступок» (автор Э. Туриэль, в модификации Е.А. Кургановой и О.А. Карабановой). Конвенциональные нормы – совокупность общепринятых в данной общности правил и требований, играющих роль важнейшего средства регуляции поведения ее членов, характера их взаимоотношения, взаимодействия и общения⁵. Моральные нормы – стандарты

⁵ Большой юридический словарь / Авт.-сост. В.Н. Додонов, В.Д. Ермаков, М.А. Крылова и др.; под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. - М.: Инфра-М, 2003.

обычаев или поведения, принятые в данном обществе⁶. Нарушение моральных норм оценивается как более серьезное и недопустимое по сравнению с конвенциональными нормами.

В результате анкетирования учащихся 4-х и 6-х классов была выявлено, что абсолютное большинство опрошенных школьников (97,28%) считают недопустимым нарушение и конвенциональных и моральных норм, принятых в современном обществе, что соответствует базовому уровню дифференциации конвенциональных и моральных норм.

Доля учащихся республики с низким уровнем дифференциации конвенциональных и моральных норм, что характеризуется недопустимостью нарушения моральных норм, составляет 2,72%. Таким образом, количество школьников (из числа опрошенных), осознающих, что нарушение моральных норм оценивается как более серьезное и недопустимое по сравнению с конвенциональными нормами, небольшое. Исключение составляют учащиеся государственных общеобразовательных организаций, в которых доля таких учащихся почти в два раза выше значения, среднего по республике.

Таблица 9

Уровень дифференциации конвенциональных и моральных норм на основе оценки поступков других людей среди учащихся 4 и 6 классов

	моральные нормы	конвенциональные нормы	Разница баллов	Доля обучающихся с низким уровнем дифференциации конвенциональных и моральных норм
Республика	25,81	25,28	0,95	2,72
Сыктывкар	20,93	20,66	0,79	1,44
Воркута	23,51	22,83	1,88	0,50
Вуктыл	22,86	21,40	1,54	2,70
Ижемский	21,47	21,26	0,00	3,33
Инта	20,45	19,50	1,49	0,66
Княжпогостский	22,78	21,63	1,13	0,55
Койгородский	22,86	21,75	1,42	2,80
Корткеросский	21,93	21,13	1,27	2,96
Печора	22,22	21,81	0,54	1,68
Прилузский	21,19	20,80	1,25	1,85
Сосногорск	22,11	21,37	1,30	0,76
Сыктывдинский	21,95	21,90	0,32	2,74
Сысольский	22,48	22,12	0,54	4,43
Троицко-Печорский	22,51	22,49	0,05	2,88
Удорский	22,39	21,35	1,04	6,68
Усинск	22,94	22,70	0,12	1,53
Усть-Вымский	21,57	20,60	0,56	0,36
Усть-Куломский	22,69	22,19	0,50	0,96
Усть-Цилемский	22,03	21,57	0,47	2,22

⁶ Кордуэлл М. Психология. А – Я: Словарь-справочник. Пер. с англ. К. С. Ткаченко. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 448 с: ил.

Государственные общеобразовательные организации	17,83	20,64	2,81	5,25
---	-------	-------	------	------

Уровень нравственной воспитанности учащихся и выявление особенностей ценностных отношений к жизни, к людям, к самим себе учащихся 6 и 8 классов была определена с применением методики «Пословицы» (автор - С.М. Петрова).

По итогам проведенного исследования учащихся средней школы получены следующие результаты. Доля выборов по ответам «б» и «г» больше (51,98%), чем «а» и «в» (48,02%) – это свидетельствует о наличии устойчивых нежелательных ценностных отношений учащихся к жизни, к людям, самим себе. Степень выраженности нежелательных ценностных отношений невысока, так как количество выборов пословиц с «негативным» смыслом («б» и «г») примерно одинаково количеству выборов пословиц с «позитивным» смыслом («а» и «в»), тем не менее, этот факт является весьма тревожным и требует дальнейшего исследования причин выявленных негативных тенденций.

Таблица 10

Уровень нравственной воспитанности учащихся и выявление особенностей ценностных отношений к жизни, к людям, к самим себе учащихся 6 и 8 классов (%)

	Доля выборов а) и в)
Республика	48,02
Сыктывкар	48,63
Воркута	59,08
Вуктыл	55,34
Ижемский	57,25
Инта	62,49
Княжпогостский	58,69
Койгородский	53,69
Корткеросский	50,27
Печора	49,88
Прилузский	49,62
Сосногорск	44,37
Сыктывдинский	43,62
Сысольский	37,82
Троицко-Печорский	29,25
Удорский	43,67
Усинск	37,26
Усть-Вымский	49,15
Усть-Куломский	40,80
Усть-Цилемский	42,72
Государственные общеобразовательные организации	46,74

Нравственная воспитанность подростков учащихся 8 и 10 классов выявлялась на основе методики «Размышляем о жизненном опыте» (автор - Н. Е. Щуркова).

Результаты исследования показали, что у половины опрошенных подростков (54,58%) нравственная воспитанность и ориентация на «другого человека» сформирована в достаточной степени. Некоторая безнравственная ориентация и эгоистическая позиция характерна для 20,64% школьников. Несформированность нравственных отношений, неустойчивое, импульсивное поведение демонстрируют почти четверть опрошенных подростков – 24,78%, что является тревожным сигналом.

Таблица 11

Нравственная воспитанность, ориентация на «другого человека» учащихся 8, 10 классов, в %

	достаточная нравственная воспитанность	некоторая безнравственная ориентация	несформированность нравственных отношений
Республика	54,58	20,64	24,78
Сыктывкар	44,02	17,49	21,63
Воркута	49,99	20,22	13,28
Вуктыл	51,41	17,47	21,16
Ижемский	52,52	22,16	25,32
Инта	55,83	21,70	23,37
Княжпогостский	49,62	15,01	17,48
Койгородский	35,55	10,17	16,90
Корткеросский	46,68	19,05	25,92
Печора	48,88	17,23	20,30
Прилузский	56,23	16,64	25,16
Сосногорск	40,95	15,46	17,83
Сыктывдинский	42,66	16,02	19,91
Сысольский	40,73	12,74	18,17
Троицко-Печорский	32,64	13,57	11,77
Удорский	52,56	20,10	27,35
Усинск	39,40	15,25	20,73
Усть-Вымский	41,43	17,32	15,05
Усть-Куломский	40,74	18,40	24,44
Усть-Цилемский	38,58	11,59	16,53
Государственные общеобразовательные организации	47,54	13,41	19,05

Уровень сформированности в сознании учащихся 10 классов представлений о духовно-нравственном портрете личности человека определялась на основе методики «Составление духовно-нравственного портрета личности человека» (автор - А.С. Куликов).

Данные, полученные в результате опроса старшеклассников, показывают, что среди учащихся 10-х классов школ республики преобладает низкий и нулевой уровень сформированности представлений о духовно-нравственном портрете личности человека (57,12%). Больше половины опрошенных десятиклассников затрудняются в выборе характеристик (из предложенного списка), свойственных

идеальному и не идеальному человеку, а также затрудняются в определении вершины духовно-нравственного взлета и падения личности человека.

Таблица 12

Уровень сформированности представлений о духовно-нравственном портрете личности человека в сознании учащихся 10 классов, в %

	доля обучающихся с высоким уровнем сформированности	доля обучающихся со средним уровнем сформированности
Республика	14,59	28,29
Сыктывкар	23,10	32,18
Воркута	34,18	19,72
Вуктыл	3,97	38,11
Ижемский	4,76	16,29
Инта	20,86	30,78
Княжпогостский	15,20	25,26
Койгородский	4,64	16,49
Корткеросский	3,87	24,13
Печора	16,40	18,48
Прилузский	7,48	47,52
Сосногорск	13,39	21,49
Сыктывдинский	19,86	24,06
Сысольский	5,71	19,50
Троицко-Печорский	5,52	4,50
Удорский	0,00	39,94
Усинск	11,55	23,04
Усть-Вымский	23,51	28,63
Усть-Куломский	23,33	15,90
Усть-Цилемский	10,64	16,91
Государственные общеобразовательные организации	0,00	17,93

Приведенные количественные значения показателей нравственно-этической ориентации школьников Республики Коми, полученные в результате проведенного мониторинга, отображают общую картину по республике с усреднёнными значениями. Анализ показателей нравственно-этической ориентации наиболее ценен на уровне классных коллективов и общеобразовательных организаций. Результаты, полученные в результате опроса школьников с применением предложенных методик оценки уровня нравственной воспитанности, дают классным руководителям и администрациям общеобразовательных организаций богатый материал для анализа, основу собственных выводов и принимаемых решений о совершенствовании школьных систем воспитания, о проведении необходимых воспитательных мероприятий, реализуемых в учебное и внеучебное время.

Выводы

На основании изучения воспитательной деятельности в 19 муниципальных образованиях, 255 общеобразовательных организациях Республики Коми в 2016 году можно сделать следующие выводы.

Анализ данных, полученных в ходе проведенного исследования нравственной воспитанности школьников 4, 6, 8, 10 классов Республики Коми, позволяют сформулировать следующие выводы.

У классных руководителей 4,6,8,10 классов республики сформирована относительно сильная профессиональная позиция воспитателя (средний показатель по республике - 3,33 балла, что соответствует относительно сильной профессиональной позиции воспитателя, согласно методике). Данная тенденция сохраняется на протяжении четырех лет. Доля школ, в которых классные руководители с преимущественно сильной профессиональной позицией педагога как воспитателя по республике составляет 16,72%. В целях выявления взаимосвязи между профессиональной позицией классных руководителей и уровнем нравственной воспитанности обучающихся в исследовании 2017 года следует предусмотреть анализ профессиональной позиции по уровням образования.

Доля удовлетворенных организацией жизнедеятельности в общеобразовательной организации участников образовательных отношений составляет 58,53% обучающихся и 51,61% родителей. Следовательно, немногим меньше половины родителей и обучающихся не удовлетворены организацией жизнедеятельности в общеобразовательной организации. При этом удовлетворенность учащихся несколько выше, чем удовлетворенность их родителей. Показатели удовлетворенности родителей и учащихся соответствуют среднему уровню. Критически низких показателей удовлетворенности не выявлено.

В результате опроса установлено, что учащиеся 4-х классов республики имеют высокий (43,9%) и базовый (47,2%) уровень сформированности нравственных понятий, таких как «добро», «щедрость», «честность», «дружелюбие», «справедливость», «трудолюбие», «самостоятельность», «забота» и другие.

Почти треть опрошенных четвероклассников (28,43%) имеют высокий уровень сформированности нравственных представлений о поведении – учащиеся отличаются стремлением ориентироваться на интересы и потребности других людей, способны отказаться от собственных интересов в пользу интересов других, нуждающихся в помощи, добросовестны и ответственны, стремятся совершать нравственные поступки и побуждают других делать так же, пытаются принимать решения согласно нравственным нормам. Доля учащихся с низким уровнем представлений о нравственном поведении составляет 16,38%. Эти школьники посещают школу неохотно, стремятся к реализации собственных интересов без учета интересов других, предпочитают уходить от ответственности, нравственные нормы усваивают с трудом, отсутствует желание следовать им.

Исследование показало, что более половины опрошенных четвероклассников обладают базовым уровнем компетентности в поведении и общении - 52,02%.

Эти учащиеся хорошо знакомы с общепринятыми нормами поведения, однако не во всех ситуациях ведут себя правильно и компетентно. Высокий уровень компетентности в поведении и общении демонстрируют 39,56% учащихся 4 классов: учащиеся хорошо знакомы с общепринятыми нормами поведения и стараются следовать им; демонстрируют компетентность в поведении и в общении. Доля учащихся с низким уровнем компетентности в поведении и общении невелика - 8,42% (учащиеся игнорируют общепринятые нормы поведения, испытывает выраженные сложности, как в поведении, так и в общении).

Абсолютное большинство опрошенных школьников 4-х и 6-х классов (97,28%) считают недопустимым нарушение общепринятых правил и требований (конвенциональных норм), и определенных образцов поведения, которые отображают устоявшиеся правила человеческих отношений и сосуществования (моральных норм), что соответствует базовому уровню дифференциации конвенциональных и моральных норм.

Количество учащихся 4-х и 6-х классов, осознающих, что нарушение моральных норм оценивается как более серьёзное и недопустимое по сравнению с конвенциональными нормами, небольшое - 2,72%.

Исследование уровня нравственной воспитанности среди учащихся 6 и 8 классов выявило наличие устойчивых нежелательных ценностных отношений к жизни, к людям, самим себе в среде опрашиваемых подростков.

Для 20,64% учащихся 8-х и 10-х классов характерна некоторая безнравственная ориентация и эгоистическая позиция, и почти четверть опрошенных подростков (24,78%) демонстрируют несформированность нравственных отношений, неустойчивое, импульсивное поведение.

Среди учащихся 10-х классов школ республики преобладает низкий и нулевой уровень сформированности представлений о духовно-нравственном портрете личности человека. Больше половины (57,12%) опрошенных десятиклассников затрудняются в выборе характеристик (из предложенного списка), свойственных идеальному и не идеальному человеку, а также затрудняются в определении вершины духовно-нравственного взлета и падения личности человека.

Таким образом, можно выявить следующую тенденцию: уровень нравственной воспитанности младших школьников выше, чем уровень нравственной воспитанности учащихся средней школы. Уровень нравственной воспитанности половины опрошенных старшеклассников находится на низком уровне.

Данный факт может быть объяснен различными социально-экономическими условиями развития учащихся разных уровней образования. Современные десятиклассники – дети, рожденные в 1999-2000 г.г., в сложное время социально-экономических преобразований, в том числе и в системе образования. Кроме того, очевидно, что реализация федерального государственного стандарта начального образования, предусматривающего целенаправленную и системную работу педагогических коллективов общеобразовательных организаций по духовно-нравственному воспитанию обучающихся в рамках программ воспитательной направленности, дает положительные результаты.

Список литературы

1. Концепция федеральной целевой программы развития образования на 2016 - 2020 годы (распоряжение Правительства РФ от 29 декабря 2014 г. № 2765-р).
2. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы (распоряжение Правительства РФ от 15 мая 2013 г. № 792-р).
3. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России /А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков. – М.: Просвещение, 2009.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (приказ Минобрнауки России от 6 октября 2009 года № 373, в ред. приказов Минобрнауки России от 26.11.2010 №1241, от 22.09.2011 № 2357, от 18.12.2012 № 1060, от 29.12.2014 № 1643, от 18.05.2015 №507).
5. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 года № 1897, в ред. приказа Минобрнауки России от. 29.12.2014 № 1644).
6. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р «Об утверждении Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года».
7. Большой юридический словарь / Авт.-сост. В.Н. Додонов, В.Д. Ермаков, М.А. Крылова и др.; под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. - М.: Инфра-М, 2003.
8. Кордуэлл М. Психология. А – Я: Словарь-справочник. Пер. с англ. К. С. Ткаченко. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. – 448 с: ил.
9. Нечаев М. П. Оценка качества воспитания в условиях реализации ФГОС. Методическое пособие. – М.: УЦ «ПЕРСПЕКТИВА», 2014. – 126 с.
10. Рожков М.И. Развитие самоуправления в детских коллективах. / М.И. Рожков Текст.-М.: Владос, 2001.- С.119.
11. Ученическое самоуправление в классе: Методические рекомендации/ Сост. Н.П.Харитонова. 2-е изд. – Витебск: ООВР, 2006.